

Proceso de Evaluación en la Primera Fase (Sede)

El Proceso de Evaluación consta de **dos rondas**:

-en la primera ronda cada miembro del jurado recibe un paquete de unos 10 relatos. Ese mismo paquete lo tendrá otra persona del jurado, de profesión y género distintos.

-en la segunda ronda, todos los miembros del jurado evalúan los mismos relatos, los finalistas.

Cada sede forma su Jurado y debe tener en cuenta la **dimensión de género**: se forman por tanto parejas de evaluadores para que cada relato sea juzgado por dos personas de distinto género (típicamente un hombre y una mujer). Y también se debe considerar la **variedad profesional**, es decir: que una de esas personas sea científica y la otra de un ámbito distinto (arte, literatura, humanidades...). El **número de miembros** del jurado debe ser obviamente proporcional al número de relatos recibidos, nuestro criterio fue que cada uno tuviese que evaluar **unos 10 relatos** en la primera ronda.

A modo de ejemplo: el año anterior recibimos unos 40 relatos, en concreto 39, por lo que el jurado lo formamos con ocho integrantes, cuatro personas de ámbito científico (dos mujeres y dos hombres) y otras cuatro de otras profesiones (dos mujeres, en concreto una economista y una conservadora de museo, y dos hombres, un profesor de secundaria y un filósofo).

Cada miembro del jurado recibió por tanto 9 o 10 relatos, y les pedimos que **seleccionasen los 5 que más les gustaban, asignándole 5 puntos al preferido**, 4 puntos al segundo, 3 puntos al tercero, 2 puntos al cuarto y 1 punto al quinto, quedando con 0 puntos el resto de relatos. Les recordamos que el único requisito es que estuvieran relacionados de algún modo con la nanociencia y la nanotecnología, y que cumplido ese requisito (aunque fuese de forma lejana), deberían juzgarlos por su calidad literaria: originalidad y estilo principalmente.

Una vez calificados por el jurado, los organizadores recopilamos los datos, sacamos la media y los que tuvieron mayor puntuación pasaron a una **ronda final donde fueron juzgados por todos** los miembros del jurado (los ocho). La nota de corte la pusimos de forma que a la ronda final pasasen unos 7-10 relatos.

La mecánica en esta ronda final fue la misma que en la primera: les pedimos que seleccionasen los 5 que más les gustaban, asignándole 5 puntos a su preferido, 4 puntos al segundo, 3 puntos al tercero, 2 puntos al cuarto y 1 punto al quinto, quedando con 0 puntos el resto de relatos. Obviamente, casi todos los miembros del jurado se encontraron en esta ronda final con uno o dos relatos que ya juzgaron en la primera ronda, pero por supuesto su puntuación podía cambiar ya que ahora se juzgaban frente a otros **relatos de calidad**.

De nuevo los organizadores recopilamos los datos, sacamos la media y publicamos la clasificación final.

El número de relatos premiados, y que por tanto pasan a la fase internacional, es proporcional al número de relatos recibido en esa categoría:

-De 10 a 22 relatos recibidos, se otorga un Premio, que pasa a ser finalista para la fase internacional.

-De 23 a 37 relatos recibidos, se otorgan un Premio y un Accésit, pasando ambos a ser finalistas para la fase internacional.

-De 38 a 52 relatos recibidos, se otorgan un Premio y dos Accésits, pasando los tres a ser finalistas para la fase internacional.

-Y se continúa con el mismo procedimiento para un número de relatos recibidos superior a 52. Es decir: el número total N de finalistas internacionales que aporta una sede local (otorgando un Premio y N-1 Accésits) será el número total de relatos recibidos dividido entre 15, y redondeado al número entero más cercano.

NOTA: Si el número de relatos participantes en la categoría es inferior a 10, se debe comunicar cuanto antes a los Coordinadores, que activarán el Plan de Contingencia poniéndose de acuerdo con los organizadores de la Sede.